

Наталья Фомина

pslfom@mail.ru

Анна Леева

leyeva_ann@mail.ru

Рязанский государственный университет имени Сергея Есенина, Россия

ОСОБЕННОСТИ РЕЧЕВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧИТЕЛЕЙ-ЛОГОПЕДОВ

Received March, 10, 2015; Revised March, 16, 2015; Accepted April, 16, 2015

Аннотация. В статье рассматривается проблема исследования проявления особенностей личности в речевой деятельности. Подчеркивается, что речь как высшая психическая функция определяет все развитие человека и является одним из инструментов осуществления педагогической деятельности учителей-логопедов, работающих с лицами с речевыми нарушениями. Поскольку их речь должна выступать в качестве образца, к ней предъявляются очень высокие требования: она должна быть точной, правильной, связной, логичной, убедительной и выразительной. Раскрываются возможности речевой диагностики различных особенностей языковой личности, т.е. личности, выраженной через язык в речи. В рамках концепции Н. А. Фоминой по комплексному исследованию проявлений личности и ее свойств в речи анализируются языковые, речевые, содержательно-смысловые особенности текстов-высказываний учителей-логопедов на актуальную и лично значимую для них тему «Учитель», а также отражение в текстах их мотивационно-целевых, когнитивных, эмоциональных, регулятивных характеристик.

Ключевые слова: *личность, речевая деятельность, текст, учитель-логопед, лингвальные (языковые, содержательно-смысловые) характеристики речи, психологические (мотивационные, когнитивные, эмоциональные, регулятивные) особенности личности.*

Fomina, Natalya, Leyeva, Anna. Speech Activity Characteristics of Teachers Logopaedists

Abstract. The article deals with the problem of studying the demonstrations of personality characteristics in speech activity. The paper emphasizes that speech is the highest mental function which determines all human development and one of the tools of pedagogical activity teacher-logopedists working with people with speech disorders. As their speech has to act as an example, very great demands are made of it: it has to be exact, correct, coherent, logical, convincing and expressive. The study highlights that speech can serve as a means of modern diagnostic features of the person, as in speech activity they are reflected. Study of features manifestation of personality in speech activity teacher-logopedists conducted within the concept of N. A. Fomina, which allows to consider the properties of the individual as a system, features the language of the person in the unity of its linguistic and psychological characteristics, which are reflected in the text – the product of speech activity. To do this, teacher-logopedists were asked to write text about the personal importance of the theme of “Teacher”.

Keywords: *personality, speech activity, text, teacher-logopedist, linguistic (lingual, notional) characteristics of speech and psychological (motivational, cognitive, emotional, regulative) characteristics of personality.*

Фоміна Наталія, Леева Анна. Особливості мовленнєвої діяльності вчителів-логопедів

Анотація. У статті аналізується проблема дослідження прояву особливостей особистості в мовній діяльності. Підкреслюється, що мова як вища психічна функція визначає весь розвиток людини і є одним з інструментів здійснення педагогічної діяльності вчителів-логопедів, які працюють з особами з мовними порушеннями. Оскільки їхнє мовлення повинно слугувати

взірцем, до нього висуваються дуже високі вимоги: воно має бути точним, правильним, зв'язним, логічним, переконливим і виразним. У статті йдеться також про можливість мовної діагностики різних особливостей мовної особистості – особистості, вираженої через мову в мовленні. У межах концепції Н. А. Фоминої щодо комплексного дослідження проявів особистості та її властивостей у праці проаналізовано мовленнєві, мовні, змістовно-сміслові особливості текстів-висловлювань учителів-логопедів з актуальної й особистісно значущої для них теми «Вчитель», а також відображено в текстах їхні мотиваційно-цільові, когнітивні, емоційні, регулятивні характеристики.

Ключові слова: *особистість, мовленнєва діяльність, текст, учитель-логопед, лінгвальні (мовні, змістово-сміслові) характеристики мовлення, психологічні (мотиваційні, когнітивні, емоційні, регулятивні) риси особистості.*

Введение

В настоящее время велик интерес представителей различных областей научного знания к личности человека. Одной из высших психических функций, которая во многом определяет все психическое развитие человека, его личности и индивидуальности, является, как известно, речь, под которой понимается деятельность по использованию языковых средств для обозначения объективной реальности, формулирования и выражения мыслей, чувств, желаний, взаимодействия с окружающими людьми, регуляции поведения и деятельности и т. д. Речь выступает средством, инструментом осуществления профессиональной деятельности представителей профессий «человек–человек», к которым относятся и педагоги. Педагогическая деятельность – одна из самых массовых и социально значимых в мире. В связи с этим к педагогическим работникам предъявляются очень высокие требования, причем не только в плане профессиональных знаний и умений, но и личностных свойств и характеристик, влияющих на успешность их деятельности по обучению и воспитанию подрастающего поколения. Большое значение для них имеет правильная, точная, выразительная, убедительная, связная, логичная, богатая речь. Особое внимание обращается на особенности личности педагогов в современных условиях развития и модернизации российской системы образования. Чрезвычайно важна образцовая речь, отвечающая всем вышеперечисленным требованиям, для учителей-логопедов, осуществляющих работу по развитию и коррекции различных сторон речи у детей, подростков и взрослых, имеющих речевую патологию. Кроме того, речь, выступая одной из основных и объективных характеристик человека, может использоваться в качестве инструмента диагностики различных психологических особенностей личности. Все это определяет актуальность и значимость проведенного нами исследования особенностей языковой личности учителей-логопедов, отражающихся на эффективности их профессиональной деятельности.

Методы исследования

Наше исследование проводилось в рамках научной концепции Н. А. Фоминой (2002) по комплексному изучению проявлений личности в речи, которая дает возможность рассматривать, с одной стороны, свойства личности как системные образования, с другой, – особенности языковой личности в единстве ее лингвистических и психологических характеристик (Fomina 2014c). В рамках этой концепции изучены проявления в высказываниях различных свойств и

характеристик личности, например, общительности (А. Ю. Агапова, Н. А. Фомина, И. В. Чивилева), настойчивости и инициативности (Н. А. Фомина), любознательности (И. В. Чивилева, О. Г. Дорджина), ответственности (Т. М. Беспалова), ценностных ориентаций (Т. В. Рогожкина), особенностей интеллекта (С. В. Елгина), общих и национальных особенностей языкового сознания (Ю. А. Гришенина); ее психофизиологической основы – различных типов саморегуляции психической активности (Н. А. Мирошкина (Фомина), соотношений сигнальных систем (М. А. Мирчетич), темперамента (Л. А. Власова) и др. Для исследования проявлений особенностей личности учителей-логопедов в тексте как продукте их индивидуальной речевой деятельности была использована методика многоуровневого анализа текста Н.А. Фоминой (1992, 2002).

Процедура исследования

В исследовании принимали участие 100 учителей-логопедов дошкольных образовательных учреждений г. Рязани в возрасте от 22 до 65 лет, имеющие различный стаж работы (от 1 года до 33 лет).

Для получения текстов педагогам было предложено зафиксировать в письменном виде высказывания на актуальную, личностно значимую для них тему «Учитель». Анализ лингвистических характеристик речевой деятельности проводился на языковом, речевом и содержательно-смысловом уровнях организации текста, психологических компонентов речевых действий их авторов – на мотивационном, эмоциональном, регуляторно-волевом, операционально-динамическом, когнитивном уровнях (Fomina 2014b).

Обсуждение результатов

На *языковом уровне* выявлялись характеристики средств формирования и формулирования мысли: объем словаря (общее количество слов); лексическая насыщенность (количество значимых слов и их % отношение к объему текста), лексическая вариативность (количество неповторяющихся лексических единиц и их % отношение к объему текста), грамматическая правильность, правильность отбора лексических единиц и лексической сочетаемости (количество нарушений в процентном отношении к объему текста). Как видно из таблицы 1, тексты-высказывания учителей-логопедов достаточно полны, в них использованы разнообразные языковые средства: незначимых и повторяющихся лексических единиц немного. В некоторых случаях повторы слов оправданы, т.к. служат средством связи или усиления мыслей («Если *учитель* соединяет в себе любовь и к делу, и к ученикам – он совершенный *учитель*». Такой «совершенный» *учитель* был и в моей жизни»). Их речь грамотна, лишь иногда они допускают пунктуационные («от его знания не только *предмета* но и *возрастной психологии*», «какой пример могут брать дети – если педагогов постоянно унижают»), орфографические («ребенок ищет в лице взрослого, *встретившего* его», «знания человек получает в *течении* всей жизни», «учитель должен обеспечить ребенку *сто процентную* гарантию образованности и успеха в учебе», «уму *не постижимо*») или грамматические («*Проучившись* год, Елена Николаевна присмотрелась к нам, нашла индивидуальный подход к каждому из

нас») ошибки. Очень редки речевые ошибки, связанные с неправильным отбором лексики («...ухмыляясь, люди понимают важность этой профессии»). При этом было замечено, что различных ошибок больше в более эмоциональных текстах учителей.

Таблица 1

Языковые и речевые характеристики текстов учителей-логопедов

Языковой уровень текста	Показатели	Речевой уровень	Показатели
Объем словаря	192,4 слов	Связность	27,6 %
Лексическая насыщенность	75,4 %	Усложненность	12,1 %
Лексическая вариативность	40,8 %		
Нарушения грамматической правильности	1,6 %		
Нарушения в отборе лексических единиц	0,3 %		
Нарушения лексической сочетаемости	0,2 %		

На речевом уровне анализировались связность и усложненность (количество их показателей в процентном отношении к объему текста) высказываний. Анализ текстов показал, что учителя-логопеды умело используют в речи различные средства связи: союзы («перебороть свой страх и выйти на сцену», «он должен знать себя и для того, чтобы научиться познавать других»), союзные слова («...следствие досадных ошибок взрослых, которые его там встречают»), местоимения («это действительно учитель с большой буквы. Она всегда и для каждого могла найти нужные и добрые слова»), бессоюзную связь («всегда нужно быть во всеоружии: где-то настоять, проявить твердость, где-то быть мягким; уметь ответить на любой вопрос ученика») и такие усложняющие элементы, как однородные члены предложения («интеллигентный, умный, добрый, справедливый человек»), повторы («сколько интересных, запоминающихся уроков, сколько чудесных встреч»), уточнения («нам, ее ученикам», «к родителям, домой»), вводные слова и предложения («во-первых, это профессионализм»; «Помню строгую, но доброжелательную учительницу по биологии Нину Федоровну, которая пыталась заинтересовать нас своим предметом (до сих пор помню, как мы изучали строение рыб на селедке, которую приносили из дома)»), причастные и деепричастные обороты («... но в то же время располагающий к себе и открытый для детей», «приезжая на праздники к родителям, домой, мы обязательно с ней созваниваемся»), использование сложных бессоюзных, сложносочиненных и сложноподчиненных предложений с различными придаточными («на его уроках всегда была тишина, все слушали

внимательно, ловили каждое слово», «вдохновить ученика сможет не каждый педагог, но, если это получится, интерес к предмету останется на всю жизнь», «я не помню, чтобы она повышала голос»), эпиграфов и цитат («не на словах, а по вящей традиции, которая завтрашней жизни под стать, учителем надо будет родиться, и только после этого стать» (Р. Рождественский), «девиз моего учителя звучит так: «Я люблю работать с детьми и раскрывать их таланты!»).

Содержательно-смысловой уровень текстов учителей-логопедов оценивался по коэффициенту предикативной структуры, частоте использования различных смысловых категорий, полноте отражения денотатной схемы, логичности, последовательности и целостности (учитывался % к объему текста) высказываний.

Данные таблицы 3 свидетельствуют о том, что тексты учителей *динамичны*: в них было больше всего категорий действия, выраженных глаголами («мы делились с ней своими детскими секретами»; «когда я училась в пятом классе, к нам пришел новый классный руководитель», «у меня *подрастает* дочка, скоро ей надо будет *поступить в школу*»), причастиями (это человек, *уверенный в себе*, «помочь маленькому человеку разобраться в *сложившейся ситуации*», «с юношеским максимализмом *верившие*, что уже все знаем», деепричастиями («педагог, *видя* это, помог мне перешагнуть через себя», «учитель» – как звучит красиво, но многие, *называя* это слово, качают головой и печально улыбаются»). Второе место по частоте использования занимали *смысловые категории признака*, в чем, возможно, сказывалась развитая у них оценочная составляющая профессиональной деятельности. Ими использовались относительные («работники *дошкольных учреждений*», *в детском коллективе*) и качественные («*счастливые глаза* детей», «*самой высокой оценкой*», все больше *негативных моментов*) прилагательные, наречия («*постепенно* стало появляться», «мы чувствовали себя *комфортно*», «понимая, хотя бы *поверхностно*, отношения в детском коллективе»), причастия («помочь маленькому человеку разобраться в *сложившейся ситуации*», «с юношеским максимализмом *верившие*, что уже все знаем», «*наш разрозненный*, «разношерстный» класс сплотился и стал единым мобильным коллективом, *готовым* отстаивать любого члена», порядковые числительные («мы пришли из школ с *восьмилетним образованием в девятый класс*», «в *десятом и одиннадцатом классе* мне предстояло учиться в новой школе», «на *первом же уроке физики*»). Также довольно часто учителя использовали *смысловые категории пространства и времени* («в *детском саду* эти знания систематизируются, дополняются. В *школьном обучении* оттачиваются новые горизонты. И *далее* – училище, институт...», «нужно начинать с *детства*», «знания человек получает в *течение всей жизни*»; «мы пришли из школ с *восьмилетним образованием в девятый класс*», «мне предстояло учиться в *новой школе*», «на *первом же уроке физики...*», «профессия педагога *во все времена* – одна из важнейших в обществе», «*сегодня* к учителю предъявляются

высокие профессиональные требования», «в современной России уделяется недостаточное внимание материальному обеспечению учителей»).

Таблица 3

Содержательно-смысловой уровень высказываний учителей-логопедов

Характеристики	Показатели
Коэффициент предикативной структуры	11,6
Категории действия	14,1
Категории состояния	0,2
Пространственно-временные категории	4,9
Причинно-следственно-условно-целевые категории	3,4
Категории признака	11,6
Нарушения логичности	1
Нарушения последовательности	1
Целостность повествования (отступления от темы)	-
Полнота отражения денотатной схемы	4,6

Реже ими использовались *причинно-следственные и условно-целевые категории*, которые выражались с помощью соответствующих придаточных предложений («это очень трудно, так как необходимо постоянно совершенствоваться», «вдохновить ученика сможет не каждый педагог, но если это получится, то любовь к предмету останется на всю жизнь», «если педагогу удастся вызвать у ребенка не только познавательный интерес к своему предмету, но и сформировать определенные умения и навыки, которые пригодятся ученику в жизни, можно с уверенностью сказать...»), «учитель, чтобы оставить яркий след в жизни своих учеников...»), местоимений с предлогами («...для этого человеку нужно обладать определенными чертами личности»). Наименее употребительными были категории состояния («очень жаль, что в нашей стране «учитель» – это синоним не только слову «необходимость»). Их повествования были *логичны, последовательны и целостны*. Лишь в одном из них заключительная фраза высказывания нарушала логику («В моей жизни было много учителей: и в школе, и в педучилище, и в ВУЗе, но я не могу сказать, что кто-то оставил яркое положительное или отрицательное впечатление о себе... Каким же должен быть учитель, чтобы оставить яркий след в жизни своих учеников? ... Я считаю, что учитель должен быть прежде всего доброжелательным ... *А вообще-то моим первым учителем была моя воспитательница – Сима Александровна*). О смысловой целостности текстов, четком разворачивании замысла в соответствии с внутренним планом говорило отсутствие отступлений от темы. В высказываниях педагогов была полно отражена денотатная схема заданной темы, в частности понимание важности труда учителя, черты его личности, необходимые для успешной профессиональной деятельности, проблемы и т.д.

Кроме определения собственно лингвистических характеристик текстов-высказываний учителей-логопедов, нами были выявлены их *психологические особенности*, отражающиеся на *мотивационном уровне* в коммуникативно-деятельностных потребностях, внутренних установках, целях и мотивах; на *когнитивном* – в степени осмысления темы; на *эмоциональном* – в эмоциональной выразительности и модальности высказываний; на *регуляторном* – в степени волевых усилий и самоконтроля (см. табл. 4 – 7).

Более, чем в половине (63 %) высказываний, была явно выражена *социоцентрическая мотивационная направленность* авторов не на себя, а на других людей. В центре их повествований были первые учителя («я, не задумываясь, решила, что напишу о своей *первой учительнице – Митрофановой Елене Николаевне*», «*моя первая учительница – Светлана Владимировна*»), значимые, любимые преподаватели («*педагогом, заслуживающим внимания*, была учительница педагогики в педагогическом колледже», «*Ольга Викторовна – мой идеал учителя*») или те, с кем связаны, наоборот, негативные воспоминания («...у всего класса сразу не заладились *с ней* отношения», «*она* могла унижить человека за нерешенный пример при всем классе»). О социоцентрической направленности авторов на людей, общение с ними свидетельствовала и коммуникативная ориентированность текстов, представленная вопросительными («*Кто достоин быть учителем? ... Что же это за черты?*», «*Каким же должен быть учитель, чтобы оставить яркий след в жизни своих учеников? Каким бы я хотела видеть учителя для своего ребенка?*», «*Каким должен быть современный учитель?*», «*Что еще под силу этим людям?*»), восклицательными («Если педагогу удастся вызвать у ребенка не только познавательный интерес у своему предмету, но и сформировать определенные умения и навыки, которые пригодятся ученику в жизни, *можно с уверенностью сказать – достоин!*») предложениями, сослагательными конструкциями («*каким бы я хотела видеть ее учителя? ... прежде всего, я хотела бы, чтобы учитель был грамотным. ... хотелось бы, чтобы учитель знал ситуацию в каждой семье. ...*»), косвенными призывами («*нужно стараться творить добро*», «*не забывать, что ты воспитываешь личность*»). Только в 25 % текстов, посвященных описанию собственных переживаний авторов, связанных с их учителями, преобладала *эгоцентрическая мотивация*, выражающаяся в употреблении личных и притяжательных местоимений 1-го лица («я всегда с радостью делала уроки», «в *моей* душе сохранились теплые воспоминания о годах учебы»). В остальных высказываниях описывались и учителя, и собственные переживания, связанные с преподавателями, или общие рассуждения на тему «*Каким должен быть учитель*» без отражения собственных взглядов, мнений и примеров из жизни, т.е. *отсутствовала ярко выраженная мотивация*.

В текстах учителей нашел отражение высокий уровень их интеллектуального развития. В 60 % из них доминировало *осмысление*, а не простое описание. Их авторы рассуждали об учителях в современном мире, о том, каким должен быть педагог, какую роль учитель играл в их жизни, осмысливали поступки, их причины («так как училась я хорошо и *планировала* поступать в высшее учебное

заведение, то *решила* посещать все необязательные уроки», «на его уроках всегда была тишина... в моем понимании таким должен быть учитель»), чувства («меня это поразило и обнадежило»).

При этом тексты учителей-логопедов отличались невысокой эмоциональной насыщенностью, что говорит об их сдержанности в проявлении переживаний и, возможно, высокой степени самоконтроля. При этом в высказываниях преобладали положительные стенические эмоции, чувства и эмоциональные состояния, выраженные смысловыми категориями состояния («...любить детей и свою работу», «я благодарна своим учителям за их отношение», «как хорошо нам было с ней», «...сразу почувствовали то тепло, которое от нее исходило», «...нежный запах духов и мела»), лексикой с положительной оценочной окраской («быть Учителем с большой буквы»), эмоционально окрашенными фразами («прошли годы, и моя мечта сбылась... теперь уже не в игре, а в жизни – я Учитель!», «Учитель – это звучит гордо!»), в том числе в рамках цитат («и лучатся любовью глаза» (Р. Рождественский), «дать детям радость труда, радость успеха в учении» (В. А. Сухомлинский), эпитафий («чтобы быть хорошим учителем, нужно любить то, что преподаешь, и тех, кому преподаешь» (В. О. Ключевский)). Гораздо меньше в текстах встречались астенических эмоций, которые были вызваны негативными примерами педагогического воздействия, а также отношением к профессии учителя в наши дни («очень жаль, что такого педагога не было в школе у моей дочери», «...первые дни мне было просто страшно посещать школу», «дальше я выслушала такое в свой адрес, что, наверное, никогда не забуду», «она могла унижить ученика за нерешенный пример при всем классе», «трудно быть учителем в нашем обществе...») и иногда сглаживались надеждами авторов на лучшее будущее («... хочется верить, что таких учителей не останется у нас... все будут добрыми и отзывчивыми», «...я надеюсь, что статус учителя опять повысится в глазах детей»). О невысокой эмоциональности учителей-логопедов свидетельствовало и нечастое употребление ими смысловых категорий размерности, отражающих степень количества, качества предметов, явлений, событий с помощью количественных («в школе № 71», «работа учителя – 24 часа в сутки», «один ученик ей об этом сказал»), порядковых («познакомились мы ... 1 сентября в 1993 году», «третье место жительства»), местоименных числительных («сколько знаний и житейской мудрости»); относительных местоимений («всю жизнь помню», «знал ситуацию в каждой семье»), наречий и прилагательных («больше всего нам нравилось», «прошло очень много лет», «самый сплоченный коллектив», «стало намного интересней»). Оценочность в высказываниях в основном носит предметно-ориентированный характер («это профессия нелегкая, так как всегда нужно быть во всеоружии», «быть учителем благородно», «переоценить труд логопеда невозможно», «когда у человека все хорошо...»), и категорий оценочности («Виктор Иванович замечательный учитель, про таких людей говорят: «От Бога», «материал был преподнесен так доступно...») (см. табл.б). Следует заметить, что в текстах с переживаниями астенических эмоций было отмечено больше орфографических,

пунктуационных и речевых ошибок по сравнению с другими высказываниями, что может свидетельствовать о снижении самоконтроля педагогов при негативных переживаниях.

Таблица 6

Мотивационные, эмоциональные и когнитивные характеристики речевых действий учителей-логопедов

Мотивационная Сфера		Эмоциональная сфера					Когнитивная сфера	
Социо-центричность	Эгоцентричность	Эмоциональная насыщенность	Эмоциональная окрашенность		Категории оценочности	Категории размерности	Осмысленность	Осведомленность
			Стеничность	Астеничность				
63%	25%	3,9	90	10	1,6	2,8	60%	40%

Регуляторно-волевые характеристики авторов текстов определялись по наличию (или отсутствию) волевых усилий, склонности к планомерности и самоанализу действий, самоконтролю речевой деятельности, выражающемуся в усилении, уточнении или подтверждении мыслей, а также экстернальном или интернальном локусе контроля. В большинстве текстов были отмечены волевые качества личности учителя («учитель *должен* быть общительным, жизнерадостным, обаятельным», «*ответственность* невероятная», «человек *настойчивости...*»), *склонность к целеполаганию и планированию действий* («я *отвечу на вопрос* – каким бы я хотела видеть учителя?», «*задача* учителя – осуществить органичное слияние процессов обучения, воспитания и развития школьников..., *цель* обучения – помочь ребенку с помощью учебной деятельности пробудить все заложенные в нем задатки»), а также *анализу своих действий, поступков других людей, происходящих событий* («мне, конечно, *было очень стыдно. Я больше никогда так не поступала*», «в моей судьбе был такой учитель, ... он стал *авторитетом и примером*, в некотором смысле *идеалом*, к которому я *стремлюсь*»). Один из текстов представлял собой развернутый план, где основные мысли – пункты были подчеркнуты («Задача учителя – осуществить органичное слияние процессов обучения... Цель обучения – помочь ребенку...»). Учителями использовались также *уточнения и усиления мыслей* («несомненно, чтобы выбрать себе такую профессию, сперва необходимо закончить университет», «она казалась мне *самой красивой*, а голос ее был *самым нежным*»). Кроме того, на развитую внутреннюю саморегуляцию учителей-логопедов указывали логичность,

последовательность повествований и смысловая целостность текстов, о которых мы говорили выше (см. табл. 7).

Таблица 7

Регуляторный компонент речевых действий учителей-логопедов

Уточнения и усиления мыслей	Склонность к проявлениям силы воли	Склонность к планомерности действий	Склонность к анализу действий
4,6%	80%	77%	2,9%

Выводы

Таким образом, речь учителей-логопедов, которая является инструментом осуществления профессиональной деятельности и должна являться образцом для детей, их родителей и коллег, отличается богатством используемых языковых средств, в том числе усложняющих элементов, грамотностью, связностью, динамичностью, полнотой, логичностью, последовательностью и смысловой целостностью. Кроме того, в ней проявляются доминирующая социоцентрическая направленность мотивации на людей, общение с ними, способность к обобщению и осмыслению, преобладание положительных стенических эмоций при общей эмоциональной сдержанности и высокая саморегуляция, проявляющаяся в том числе и в речевом самоконтроле. Все это, несомненно, способствует успешности их профессиональной деятельности по коррекции различной речевой патологии. Однако для повышения эффективности межличностного взаимодействия с особой категорией детей, подростков и взрослых, имеющих различные речевые нарушения, им необходимо целенаправленно работать над одной из важнейших характеристик хорошей речи – ее выразительностью.

Список литературы

References

1. Fomina N., Leyeva A. (2014). Osobnosti emotsionalnoy sfery uchiteley logopedov i ih otrazhenie v rechevoy deyatel'nosti. *Vestnik RUDN. Seriya "Psihologiya i pedagogika"*, 4, 40-48.
2. Fomina N. (2014). Individualno tipologicheskiye osobennosti luboznatelnosti i rechevaya deyatel'nost studentov. *Chelovecheskiy Kapital*. 7 (67), 55-60.
3. Fomina N. (2014). Proyavleniya razlichnykh svoystv yazykovoy lychnosti v rechevoy deyatel'nosti [Linguistic personality's features manifestation in speech activity]. In: *Systemnye Issledovaniya Svoystv Lichnosti: K 30-Letiyu Nauchnoy Shkoly A. I. Krupnova*. A. I. Krupnov, S. I. Kudinov, I. A. Novikova (Eds.). Moscow: Peoples' Friendship University of RussiaDN, 2014. – S. 446 -473.
4. Fomina N. (2014). Sootnosheniye razlichnykh svoystv yazykovoy lychnosti i osobennostey ee rechevoy deyatel'nosti [Correlation of various properties of linguistic personality and features of his speech activity]. In: *Yazyk, Rech, Lichnost v Zerkale Psykholingvistiki*, (pp. 126-148). L. Zasiakina, (ed.). Lutsk: Vezha Druk.
5. Fomina N., Leyeva A. (2012). Obshchitel'nost i vyrashennost v rechi osobennostey emotsionalno volevoy sfery lychnosti uchiteley logopedov. *Psykholingvistyka*, 10, 120 -129.
6. Fomina N., Leyeva A. (2013). Proyavleniya individualnykh osobennostey lychnosti v rechevoy productsii na predtekstovom urovne [Individual feature manifestation in speech product on the pre-text stage]. *Psykholingvistyka*, 12, 140147.